¿EN QUÉ MEDIDA EL SISTEMA EDUCATIVO CUBRE LA NECESIDAD SOCIAL DE EDUCACIÓN?

CS03b.2 Porcentaje de población de 30 a 34 años con al menos licenciatura completa (2010 y 2015)

Este indicador mide la proporción de personas en el rango de edad de 30 a 34 años que poseen los niveles más especializados de conocimiento en el país. Aquellos que cuentan con al menos estudios de licenciatura tienen los salarios más altos de cualquier nivel educativo, mejores oportunidades de empleo y contratación estable (cf. indicador RE02).

En 2015, en 26 entidades federativas se incrementó la proporción de personas de 30 a 34 años que tenían al menos estudios de licenciatura (gráfica CS03b.2-1 y tabla CS03b.2-1). En el ámbito nacional esto significó un aumento de 3 puntos porcentuales en comparación con 2010: de 17.4 a 20.4%, equivalente a un incremento estimado de 355 213 personas (tabla CS03b.2-1). El rango entre las entidades aumentó de 20.6 puntos porcentuales de diferencia en 2010 a 22.4 puntos porcentuales en 2015; este incremento en la brecha se debe, en parte, a que las entidades que tenían una mayor proporción de población con educación superior aumentaron considerablemente su tasa de crecimiento, y las de menor proporción mejoraron sólo marginalmente. La entidad que tuvo el mayor aumento fue Sinaloa al subir de 20.7 a 26.8%. Por otro lado, Guerrero, Tamaulipas y Quintana Roo permanecieron sin cambios significativos durante el mismo periodo.

En el país, la generación más joven comparada (30 a 34 años) obtuvo una mayor proporción de personas con educación terciaria que el grupo de edad más grande (55 a 64 años). En términos porcentuales, en 2015, 1 de cada 5 personas de 30 a 34 años tenía educación terciaria, mientras que aproximadamente 1 de cada 7 de 55 a 64 años tenía este nivel.

En general, para todos los grupos etarios analizados, a mayor quintil de ingreso del hogar, mayor la proporción de personas que han concluido al menos la licenciatura. Esto puede deberse a dos razones: el ingreso aumenta a mayores niveles de escolaridad y los hogares más afluientes es más probable que se matriculen y concluyan estudios de
educación superior. Sin embargo, las disparidades en la escolaridad entre los quintiles de ingreso extremos son notables y han aumentado ligeramente en el tiempo, particularmente para el grupo de 30 a 34 años: en 2010 la diferencia entre los quintiles de ingreso fue de 46.3 puntos porcentuales, mientras que en 2015 ésta fue de 47.4 puntos porcentuales (tabla CS03b.2-2).

Las diferencias entre quintiles también son considerables; por ejemplo, en 2015 2.8% de las personas de 30 a 34 años que vivían en hogares con ingresos del primer quintil tenían educación superior, en cambio, esta proporción fue de 50.2% para el quintil más alto. Durante el quinquenio de 2010 a 2015 se reportó también un crecimiento nulo en el porcentaje de personas con al menos educación terciaria para casi todos los quintiles. Solamente los quintiles IV y V registraron incrementos apenas por arriba del punto porcentual.

Al desagregarse la información por tipo de condición, se puede observar que no hubo un incremento estadísticamente significativo entre las personas discapacitadas para los dos años de referencia. Llama la atención este dato porque la proporción de personas
de 30 a 34 años con al menos licenciatura completa en 2015 fue 1.24 veces más que la de las personas discapacitadas del mismo rango de edad (gráfica CS03b.2-2).

Al analizar el resto de las subpoblaciones, se observa que en 2015 las personas cuyo ingreso per cápita era inferior a las líneas de bienestar (5.1%) y bienestar mínimo (3.4%), o radicaban en localidades de alta y muy alta marginación (5.7%), o rurales (6.1%), presentan una menor proporción de personas con estudios superiores y un menor avance en el periodo de referencia, en comparación con quienes tenían un ingreso per cápita mayor o igual a las líneas de bienestar (32%) y bienestar mínimo (21.7%), viven en zonas de baja y muy baja marginación (5.7%), o en localidades urbanas (26.6%).
Con informaciones de 2010 y 2015 se confirma que la brecha de género se ha cerrado y parece reverterse, ya que una mayor proporción de mujeres de 30 a 34 años de edad logró estudios de nivel superior en 2015, un incremento de 3.2 puntos porcentuales en comparación con 2010, cuando el valor fue de 17.4%. En el caso de los hombres, el aumento fue de 2.6 puntos porcentuales. Un patrón similar se observa en la proporción de mujeres de 55 a 64 años con al menos educación superior, al moverse de 7.8 a 10.9%, esto es, un incremento de 3.1 puntos porcentuales, mientras que para los hombres de ese mismo grupo etario la tasa de crecimiento fue menor: tan sólo 2.8 puntos porcentuales, de 14.3 a 17.1%.

En el caso de los afrodescendientes, prácticamente no hay diferencias respecto al grupo de edad más joven y el de edad más madura. En este sentido, los indicadores de la población afrodescendiente sugieren que ésta tiene las mismas probabilidades de permanecer en el sistema educativo y acceder a la educación terciaria: 1 de cada 5 tanto afrodescendientes como no afrodescendientes de 30 a 34 años tiene al menos este nivel, y aproximadamente 1 de cada 8 de 55 a 64 años también cuenta con él.
### CS03b.2-2 Porcentaje de población con al menos licenciatura completa por subpoblación seleccionada según grupo de edad (2010 y 2015)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Subpoblación seleccionada¹</th>
<th>Porcentaje de población con al menos licenciatura completa</th>
<th>Población</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>30 a 34</td>
<td>55 a 64</td>
</tr>
<tr>
<td>Población total</td>
<td>17.4</td>
<td>20.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Sexo</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hombres</td>
<td>17.4</td>
<td>20.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Mujeres</td>
<td>17.4</td>
<td>20.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Tamaño de localidad</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rural</td>
<td>3.9</td>
<td>6.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Semirurbana</td>
<td>10.9*</td>
<td>13.2*</td>
</tr>
<tr>
<td>Urbana</td>
<td>23.1</td>
<td>26.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Condición étnica</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Población indígena (CDI)</td>
<td>6.7</td>
<td>8.1*</td>
</tr>
<tr>
<td>Resto de la población</td>
<td>18.4*</td>
<td>21.6*</td>
</tr>
<tr>
<td>Autodescripción afrodescendiente</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Afrodescendiente</td>
<td>n.a.</td>
<td>20.9*</td>
</tr>
<tr>
<td>Resto de la población</td>
<td>n.a.</td>
<td>20.3*</td>
</tr>
<tr>
<td>Tipo de condición²</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Con discapacidad</td>
<td>6.7</td>
<td>8.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sin discapacidad</td>
<td>17.6*</td>
<td>18.5*</td>
</tr>
<tr>
<td>Marginación³</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Alta</td>
<td>4.6</td>
<td>5.7*</td>
</tr>
<tr>
<td>Baja</td>
<td>18.6*</td>
<td>21.8*</td>
</tr>
<tr>
<td>Según ingreso respecto a la línea de bienestar mínimo²</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Inferior</td>
<td>2.4</td>
<td>3.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Superior</td>
<td>19.3%</td>
<td>21.7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Según ingreso respecto a la línea de bienestar²</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Inferior</td>
<td>3.7%</td>
<td>5.1*</td>
</tr>
<tr>
<td>Superior</td>
<td>29.3%</td>
<td>32.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Quintil de ingreso³</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>I</td>
<td>1.6</td>
<td>2.8*</td>
</tr>
<tr>
<td>II</td>
<td>3.3*</td>
<td>4.2</td>
</tr>
<tr>
<td>III</td>
<td>7.1*</td>
<td>8.2*</td>
</tr>
<tr>
<td>IV</td>
<td>17.1*</td>
<td>19.3*</td>
</tr>
<tr>
<td>V</td>
<td>47.9*</td>
<td>50.2*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1. Ver la nota técnica “Subpoblaciones, nivel de escolaridad y población atendible” al final de este apartado.
2. La suma de las categorías no coincide con la de la población total debido a que estas subpoblaciones utilizan una fuente de información diferente.
3. La suma de las categorías no coincide con la población total debido a una ligera pérdida de información no especificada.
* Diferencia estadísticamente significativa con respecto a la categoría previa.
≠ Diferencia estadísticamente significativa con respecto a la misma categoría del año 2010.
n.a. No aplica para el año 2010, ya que no se tiene información de la población afrodescendiente.

**Fuentes:** INEE, cálculos con base en la Muestra del Censo de Población y Vivienda 2010 y en la EIC 2015, INEGI (2011b y 2015a), para la población total y las siguientes subpoblaciones: sexo, tamaño de localidad, condición étnica, autodescripción afrodescendiente y tipo de condición para el dato de 2010; en la ENIGH 2014, Módulo de Condiciones Socioeconómicas, INEGI (2016e), para la población con discapacidad de 2015; en el Índice de Marginación por Municipio 2010, CONAPO (2011), para la variable marginación; en la Medición de la Pobreza en México 2010 y 2014, CONEVAL (2010b y 2015), para las variables de ingreso respecto a la línea de bienestar mínimo, ingreso respecto a la línea de bienestar y quintil de ingreso.
Porcentaje de población con al menos licenciatura completa por condición de pobreza según grupo de edad (2010 y 2014)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Condición de pobreza</th>
<th>Porcentaje de población con al menos licenciatura completa</th>
<th>Población</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>30 a 44</td>
<td>55 a 64</td>
</tr>
<tr>
<td>----------------------</td>
<td>---------</td>
<td>---------</td>
</tr>
<tr>
<td>Pobreza</td>
<td>3.0</td>
<td>4.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Pobreza extrema</td>
<td>0.6</td>
<td>0.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Pobreza moderada</td>
<td>3.7</td>
<td>4.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Vulnerable por carencias</td>
<td>20.3</td>
<td>22.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Vulnerable por ingresos</td>
<td>8.5</td>
<td>12.5</td>
</tr>
<tr>
<td>No pobre y no vulnerable</td>
<td>41.1</td>
<td>42.8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1 Ver la nota técnica “Subpoblaciones, nivel de escolaridad y población atendible” al final de este apartado.
2 Estas categorías no son totalmente excluyentes. La pobreza está conformada por pobreza extrema y pobreza moderada.
* Diferencia estadísticamente significativa a 95% de confianza con respecto a la categoría previa.
≠ Diferencia estadísticamente significativa con respecto a la misma categoría del año 2010.

Porcentaje de población de 30 a 34 años con al menos licenciatura completa

**Definición**
Es el número de personas en el grupo de edad de 30 a 34 años que al menos ha completado los estudios de técnico superior universitario o licenciatura, por cada cien de la población total en el mismo grupo de edad. La educación superior comprende los estudios de técnico superior universitario, licenciatura, maestría y doctorado.

**Fórmula de cálculo**

\[
\frac{P_{niv,30-34}}{P_{30-34}} \times 100
\]

- \( P_{niv,30-34} \): Nivel educativo alcanzado: al menos estudios de técnico superior universitario, licenciatura o más.
- \( P_{30-34} \): Población del grupo de edad de 30 a 34 años con al menos algún nivel de educación superior.
- \( P_{30-34} \): Población total en el grupo de edad de 30 a 34 años.

**Interpretación**
Representa la proporción de adultos entre 30 y 34 años que alcanzaron al menos la licenciatura; este rango de edad se debe a que, en general, es cuando se ha finalizado la etapa de escolarización. Un porcentaje elevado supondría que una mayor cantidad de personas ha concluido al menos alguna de las etapas más bajas de la educación superior. A partir de que la educación media superior se convirtió en obligatoria (Decreto, DOF, 9 de febrero de 2012), se esperaría que cada vez más personas estén interesadas en alcanzar los tramos superiores de la escolarización formal. Este interés personal es benéfico para el conjunto social, en tanto la educación superior sea de calidad, porque juega un papel central en la generación de conocimiento y habilidades de innovación, necesarios para enfrentar los actuales desafíos globales, como la escasez energética, y para crear hábitos y formas de trabajar dentro de las cuales pueda emergir la innovación, tales como la solución de problemas, la comunicación fluida y el trabajo en equipo. Es por ello que la Unión Europea ha fijado entre sus metas para el año 2020 que al menos 40% de la población entre 30 y 34 años logre algún nivel de educación superior o terciaria (Comisión Europea, 2011).

**Utilidad**
Los resultados del indicador permiten monitorear el avance en el objetivo de aumentar el volumen relativo de población con el más elevado capital humano, necesario para el desarrollo innovador del país. El análisis por subpoblaciones permite observar qué tan cercana está nuestra sociedad, y el sistema educativo en particular, de alcanzar sus ideales de equidad en la impartición de educación superior.

**Ofrece elementos para evaluar las siguientes dimensiones de la calidad educativa**
- Eficacia externa y equidad
Desagregación
Entidad federativa; subpoblaciones seleccionadas: 2 sexo (hombres y mujeres), tamaño de localidad (rural, semirurbana y urbana), marginación (alta o baja), condición étnica (población indígena y resto de la población), autoadscripción afrodescendiente (afrodescendiente y resto de la población), tipo de condición (con discapacidad y sin discapacidad), marginación (alta y baja), ingreso con respecto a la línea de bienestar mínimo, ingreso con respecto a la línea de bienestar, condición de pobreza (pobreza, pobreza extrema, pobreza moderada, vulnerable por carencias, vulnerable por ingresos, no pobre y no vulnerable) y quintil de ingreso (I-V).

Los máximos niveles de desagregación para las subpoblaciones derivadas de la Muestra del Censo de Población y Vivienda 2010 y de la EIC 2015 son entidad federativa, municipio o delegación y para cada una de las localidades con 50 mil o más habitantes; para las subpoblaciones derivadas de la ENIGH 2010 y 2014, Módulo de Condiciones Socioeconómicas: entidad federativa, áreas urbanas (localidades de 2 500 y más habitantes) y áreas rurales (localidades menores de 2 500 habitantes).

Fuentes de información
CONAPO (2011). Índice de Marginación por Municipio 2010 (base de datos).

Notas
1 La Unión Europea toma al grupo de 30 a 34 años con nivel de educación terciaria (CINE nivel 5 al 8).
2 Ver la nota técnica “Subpoblaciones, nivel de escolaridad y población atendible” al final de este apartado.
3 Según el criterio de la CDI. Ver también la nota técnica “Subpoblaciones, nivel de escolaridad y población atendible” al final de este apartado.

Información de referencia
Porcentaje de población con educación superior de 30 a 34 años

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Finlandia</td>
<td>40.3</td>
<td>45.7</td>
<td>45.5</td>
<td>45.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Francia</td>
<td>27.4</td>
<td>43.2</td>
<td>43.7</td>
<td>45.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Reino Unido</td>
<td>29.0</td>
<td>43.1</td>
<td>47.7</td>
<td>47.9</td>
</tr>
<tr>
<td>España</td>
<td>29.2</td>
<td>42.0</td>
<td>42.3</td>
<td>40.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Unión Europea</td>
<td>22.4</td>
<td>33.8</td>
<td>38.0</td>
<td>38.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Alemania</td>
<td>25.7</td>
<td>29.7</td>
<td>31.4</td>
<td>32.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Italia</td>
<td>11.6</td>
<td>19.8</td>
<td>23.9</td>
<td>25.3</td>
</tr>
<tr>
<td>México</td>
<td>11.3</td>
<td>17.5</td>
<td>18.1</td>
<td>20.4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Porcentaje de población con educación superior por grupo de edad seleccionado (2014)

<table>
<thead>
<tr>
<th>País</th>
<th>25 a 34</th>
<th>55 a 64</th>
<th>25 a 64</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Brasil</td>
<td>15</td>
<td>11</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>México</td>
<td>25</td>
<td>13</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>Chile</td>
<td>27</td>
<td>14</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>OCDE</td>
<td>41</td>
<td>25</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>Estados Unidos</td>
<td>46</td>
<td>41</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>Noruega</td>
<td>49</td>
<td>32</td>
<td>42</td>
</tr>
<tr>
<td>Canadá</td>
<td>58</td>
<td>45</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>Corea</td>
<td>68</td>
<td>17</td>
<td>45</td>
</tr>
</tbody>
</table>


---

Anexo

<table>
<thead>
<tr>
<th>CS03b.2-A4</th>
<th>Límites a 95% de confianza del porcentaje de población con al menos licenciatura completa por entidad federativa según grupo de edad (2010 y 2015)</th>
<th>T</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>CS03b.2-A5</td>
<td>Error estándar a 95% de confianza del porcentaje de población con al menos licenciatura completa por entidad federativa según grupo de edad (2010 y 2015)</td>
<td>T</td>
</tr>
<tr>
<td>CS03b.2-A6</td>
<td>Límites a 95% de confianza del porcentaje de la población con al menos licenciatura completa por subpoblación seleccionada según grupo de edad (2010 y 2015)</td>
<td>T</td>
</tr>
<tr>
<td>CS03b.2-A7</td>
<td>Error estándar a 95% de confianza del porcentaje de la población con al menos licenciatura completa por subpoblación seleccionada según grupo de edad (2010 y 2015)</td>
<td>T</td>
</tr>
<tr>
<td>CS03b.2-A8</td>
<td>Límites a 95% de confianza del porcentaje de población con al menos licenciatura completa por condición de pobreza según grupo de edad (2010 y 2014)</td>
<td>T</td>
</tr>
<tr>
<td>CS03b.2-A9</td>
<td>Error estándar a 95% de confianza del porcentaje de población con al menos licenciatura completa por condición de pobreza según grupo de edad (2010 y 2014)</td>
<td>T</td>
</tr>
</tbody>
</table>